



## KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Datovou schránkou

Hydroprogress, s.r.o.  
Sevastopolská 338/6  
625 00 BRNO

Datovou schránkou

Obec Rádlo  
Rádlo č.p. 252  
468 03 RÁDLO

Doporučeně po nabytí právní moci

Magistrát města Jablonec nad Nisou  
Odbor stavební a životního prostředí  
Mírové náměstí 3100/19  
467 51 JABLONEC NAD NISOU

Číslo jednací / spisová značka  
KULK 16400/2024  
OŽPZ 234/2024

Oprávněná osoba/linka/email  
Ing. Radka Vlčková/401  
radka.vlckova@kraj-lbc.cz

Liberec  
6. března 2024

## ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání společnosti Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, která na základě plné moci ze dne 31. 8. 2021 zastupuje Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774, sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov (dále jen odvolatel), jako investora stavby, proti rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí (dále jen MMJ) č.j. 101948/2023 spis. zn. 1465/2023/SPR/OŽP/Lib ze dne 18. 12. 2023, kterým podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) **byl odvolateli vydán nesouhlas** k zásahu do významného krajinného prvku (dále jen VKP) vodního toku, údolní nivy a lesa. K zásahu do VKP dojde realizací stavby „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na p. p. č. 2033, 2133, 2022, 2137 v k.ú. Rádlo dle projektové dokumentace zpracované společností Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, v listopadu 2021.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný odvolací orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí, kterým byl vydán nesouhlas k zásahu do významného krajinného prvku (dále jen VKP) vodního toku, údolní nivy a lesa, realizací stavby „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na p. p. č. 2033,

T +420 485 226 111 E [podatelna@kraj-lbc.cz](mailto:podatelna@kraj-lbc.cz)

Liberecký kraj

Datová schránka: c5kbvkw

IČO 70891508

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

[www.kraj-lbc.cz](http://www.kraj-lbc.cz)

DIČ CZ70891508

2133, 2022, 2137 v k.ú. Rádlo dle projektové dokumentace zpracované společností Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, v listopadu 2021, a řízení, které mu předcházelo, a v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu ve věci rozhodl takto:

**Podané odvolání odvolatele se zamítá a rozhodnutí MMJ č.j. 101948/2023 spis. zn. 1465/2023/SPR/OŽP/Lib ze dne 18. 12. 2023 se potvrzuje.**

*Účastníkem správního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je:*

- Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, který na základě plné moci ze dne 31. 8. 2021 zastupuje Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774, sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov – odvolatel

### **O d ů v o d n ě n í:**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), přezkoumáním napadeného rozhodnutí zjistil následující skutečnosti:

MMJ obdržel dne 9. 3. 2023 žádost odvolatele o vydání souhlasu k zásahu do významného krajinného prvku (dále jen VKP) vodního toku, údolní nivy a lesa. K zásahu do VKP dojde realizací stavby „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na p. p. č. 2033, 2133, 2022, 2137 v k.ú. Rádlo dle projektové dokumentace zpracované společností Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, v listopadu 2021. Výše uvedené pozemky jsou ve Obce Rádlo. Součástí žádosti byla projektová dokumentace stavby.

MMJ oznámil zahájení řízení ve věci všem známým účastníkům řízení dopisem č.j. 33299/2023 ze dne 6. 4. 2023 vzhledem ke skutečnosti, že podaná žádost neobsahuje potřebné podklady pro rozhodnutí, vyzval odvolatele k doplnění žádosti (zejména o hodnocení vlivů stavby na zájmy ochrany přírody) a přerušil řízení.

Dne 17. 5. 2023 MMJ obdržel doplnění podané žádosti o tyto dokumenty:

- Plná moc, kterou je investorem stavby zmocněna společnost Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno ze dne 31. 8. 2021.
- Dendrologický průzkum stavbou dotčeného území zpracovaný Ing. Lukášem Markem v květnu 2023 (dále jen dendrologický posudek).
- Vyjádření krajského úřadu č.j. KULK 33209/2023 ze dne 3. 5. 2023.
- Hodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 64 zákona zpracované Ing. Lukášem Markem.

MMJ pro prostudování žádosti konstatoval toto:

- Ing. Lukáš Marek není držitelem platného osvědčení Ministerstva životního prostředí k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné dle zákona, byť ve svém hodnocení vlivu stavby držení autorizace uvádí.
- Hodnocení vlivu stavby bylo provedeno (včetně návštěv lokality) v průběhu podzimu 2022 a jara 2023. Hodnocení ale bylo odvolatelem dodáno až na základě výzvy MMJ z dubna 2023.
- Autor hodnocení zaměňuje vodní nádrže za tůně.
- MMJ na základě znalosti území vyhodnotil přeložené hodnocení vlivu stavby jako nedostatečné a obecné a vyvolávající pochybnosti o úplnosti (např. ve věci přítomnosti obojživelníků v území).

MMJ proto objednal zpracování nového hodnocení vlivů stavby na zájmy ochrany přírody a krajiny, o čemž vyrozuměl účastníky řízení sdělením ze dne 14. 6. 2023. Dne 16.10.2023 a 31.10.2023 MMJ obdržel vypracovaná biologická posouzení. Zpracovateli byli Mgr. Pavel Bauer a RNDr. Zdeňka Mrlíková. Oba zpracovatelé jsou držiteli platné autorizace k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté ZOPK. MMJ následně seznámil účastníky řízení dopisem č. j. 95749/2023 ze dne 08.11.2023 o doplnění spisu a možnostech seznámit se s obsahem spisu. Současně byla účastníkům řízení stanovena lhůta 15 dnů od doručení písemnosti. Žádný z účastníků řízení práva na seznámení s poklady ve stanovené lhůtě nevyužil, MMJ proto přistoupil k vydání rozhodnutí.

**Popis stavby:** Posuzovaný záměr představuje výstavbu dvou vodních nádrží včetně hrází, vybudování sdružených objektů, odpadních koryt a zátop nádrží. Hráze jsou navrženy homogenní sypané, přičemž šířka korun hrází je 3 m, délka koruny hráze nádrže VN1 je 61 m a délka koruny hráze nádrže VN 2 je 59 m. Sdružené objekty nádrží zahrnují železobetonový monolitický polouzavřený požerák s česlemi. Dle průvodní a souhrnné technické zprávy žadatelem předložené projektové dokumentace stavba obsahuje výše vyjmenované objekty, z koordinačního a katastrálního situačního výkresu téže projektové dokumentace je zřejmé, že stavba zahrnuje také výstavbu příjezdové komunikace pro stavbu, která po dokončení realizace vodních nádrží zůstane z větší části zachována. Zachované úseky této komunikace budou propojeny či doplněny novými cestami pro pěší.

**Popis dotčeného vodního toku:** Bezejmenný vodní tok IDVT 10181907 (dále jen „vodní tok“) pramení jižně od osady Milíře (část obce Rádlo). Vodní tok pokračuje jihovýchodním směrem k Přírodní památce Rádlo a protéká podél její severovýchodní hranice. Skrze zastavěné území obce Rádlo pak vodní tok protéká střídavě zatrubněním a otevřeným korytem. Z místa křížení s komunikací nacházející se na pozemku p. č. 64/1 v k. ú. Rádlo vodní tok protéká již pouze otevřeným přírodně blízkým korytem a pokračuje jižním směrem. Následně protéká cca 0,5 km dlouhým územím s charakterem lesního porostu. Do tohoto území je soustředěn návrh nových vodních nádrží, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí. Dále pokračuje loukou až k železniční trati. Za železniční tratí vodní tok ústí do Vodní nádrže Rádlo I, kde se setkává s Rádelským potokem, do kterého se vlévá. Rádelský potok pak vyúsťuje na jižní straně nádrže, stáčí se západním směrem, a o cca 100 m dále ve směru toku vtéká do Vodní nádrže Rádlo II, z níž poté pokračuje.

Potok se vyznačuje přirozeným korytem, dnem (písčité nebo hlinité sedimenty, lokálně kameny) i dynamikou. V údolní nivě se vyskytuje několik drobných prameništ' a bočních přítoků. Průtok vody v potoce během roku kolísá, dochází ke střídání proudných úseků a tišinek, včetně tůní. Šířka toku je proměnlivá, řádově v desítkách centimetrů. Proměnlivá je rovněž hloubka vodního toku, a to v rozmezí od několika málo cm v proudných úsecích po desítky cm v tůních. Přibližně uprostřed údolí jsou patrné pozůstatky rybníčku, zejména pozůstatky hráze jako zemní valy a zbytky požeráku. Zátopa je však již zcela zazemněná a potok tuto plochu obtéká ze severu.

**Popis stavbou dotčeného území:** Lokalita představuje z větší části zalesněnou nivu bezejmenného vodního toku jihovýchodně od obce Rádlo. Z hlediska mapování biotopů se jedná převážně o přírodní biotop jasanovo-olšové luhy, okrajově se zde nachází vlhká tužebníková lada a acidofilní bučiny. Kostru lesního porostu v blízkosti potoka tvoří zejména olše lepkavá s vtroušeným jasanem ztepilým a javorem klenem, v keřovém patru se objevuje

krušina olšová. V bylinném patru převažuje řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), čistec lesní (*Stachys sylvatica*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), skřipina lesní (*Scirpus sylvaticus*), vrbina obecná (*Lysimachia vulgaris*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), ostřice zobánkatá (*Carex rostrata*), na prameništích se lokálně objevuje invazní netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*). Na levém břehu navazuje na přípotoční luh místy pás degradované bylinné vegetace, na kterou navazuje orná půda. Na pravém břehu na olšinu navazuje místy acidofilní bučina, většinou však kulturní smrčina, vzdáleněji od toku kulturní sečená louka.

Posouzení vlivu záměru: Významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“), jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnými částmi krajiny tvořící její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability, jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dle § 4 odst. 2 zákona jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. V posuzovaném případě by byl záměrem dotčen les rostoucí na pozemku p. č. 2022 v k. ú. Rádlo, vodní tok a jeho údolní niva na pozemcích p. č. 2033, 2133, 2022 a 2137 v k. ú. Rádlo.

MMJ na základě shromážděných podkladů dospěl k závěru, že záměr bude mít významný negativní vliv na ekologicko-stabilizační funkce VKP, a to jak na vodní tok a jeho údolní nivu tak i na les nacházející se v předmětném území. Při svém rozhodování se přiklonil k závěrům biologických hodnocení Mgr. Pavla Bauera a RNDr. Zdeňky Mrlíkové.

Ve svém shrnutí Mgr. Bauer uvádí:

*„Záměr lze označit za významný negativní zásah do významných krajinných prvků, který výrazně naruší funkčnost potoka a lužního lesa v rámci nivy potoka. Zároveň tím dojde k zásadní destrukci jádrového prvku lokálního biocentra, kterým je lužní les doplněný o mokřady s vegetací tužebníkových lad.“*

K obdobnému závěru došla i RNDr. Zdeňka Mrlíková, která uvádí:

*„Realizací záměru dojde na lokalitě k významným zásahům do přírodních biotopů, předpokládá se podstatné oslabení ekostabilizačních funkcí VKP a ÚSES (podrobně v práci Bauera, 2023). Souvisejícím důsledkem je významné ovlivnění nebo likvidace biotopů řady živočichů, včetně výše uvedených zvláště chráněných nebo vzácných druhů.“*

*Z provedeného posouzení jednoznačně vyplývá, že realizace záměru nebude plnit požadovaný cíl, kterým má být zlepšení stavu přírodního prostředí a posílení jeho ekologických funkcí v rámci funkčního biocentra ÚSES, ale naopak povede k destrukci stávajících biotopů a k oslabení stávajících ekologických funkcí.*

*Vzhledem k řadě negativních vlivů, včetně vlivů významných, nelze záměr z hlediska zachování nebo zlepšení ekostabilizačních funkcí VKP vodní tok a údolní niva a lokálních složek ÚSES ani z hlediska dopadů na biotu, doporučit k realizaci“.*

Hodnocení dodané žadatelem k vlivu záměru na chráněné části přírody v závěru naopak uvádí:

*„Záměr výstavby vodních tůň bude mít pozitivní vliv z hlediska ochrany klimatu. Vodní prvky*



*zadrží vodu v krajině způsobí její retenci a retardaci. Záměr nezpůsobuje produkci skleníkových plynů a zajistí obyvatelstvu nový rekreační prvek. Realizací záměru nedojde v jejích okolí v případě dodržení výše uvedených opatření k ovlivnění populací a společenstev planě rostoucích rostlin a volně se vyskytujících živočichů na zájmovém území nebo v jeho okolí. Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění chráněných území. Zároveň tato stavba nezasáhne významně do struktury VKP tj. většina les porostů na území záměru nemá ochranu PUPFL. Z téhož důvodu je lokální biocentrum v blízkosti území obce nedostatečně vhodné pro faunu a floru. Propustnost, VKP vodního toku a lesních porostů u Rádelského potoka pro vodní organismy zůstane z hlediska stavby, s výjimkou krátkodobého omezení v průběhu výstavby, stávající.“ (Marek, 2023).*

MMJ s ohledem na charakter území a výsledky biologických posouzení uvedených výše, která MMJ nechal vypracovat, se s tímto závěrem neztotožňuje a nesouhlasí s uvedeným prohlášením, že stavba vodních nádrží významně nezasáhne do struktury VKP. Důvodem, proč MMJ žadatelem dodané hodnocení vlivu stavby nepovažuje za zcela relevantní je i následující konstatování: „Výskyt obojživelníků (čolci, skokani, ropuchy) na ploše výstavby byl vyloučen z důvodu nevhodných stanovišť (málo vody a prudce tekoucí vody, absence tůňek pro vývoj). Výskyt všech druhů žab na ploše výstavby byl z důvodu suchého období posledních let vyloučen.“. Toto tvrzení je v přímém rozporu s nálezy potvrzené biologickým průzkumem Mrlíkové (2023), dle kterého zde byly zjištěny tyto zvláště chráněné druhy: ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka živorodá.

MMJ proto konstatoval tyto závěry:

VKP les na pozemku p. č. 2022 v k. ú. Rádlo – pozemek je v KN veden jako lesní pozemek se způsobem ochrany PUPFL. Tento lesní pozemek tvoří svou rozlohou významnou část zalesněné údolní nivy vodního toku a z východní strany je omezen ornou půdou, tzn. že se jedná o les, který nenavazuje na žádné další lesní komplexy. Jedná se o roztroušený porost s největší koncentrací dřevin podél vodního toku. Kácené dřeviny ve spojitosti s výstavbou zejména obslužné komunikace na lesním pozemku by tedy nepředstavovaly zanedbatelné procento ze stávající zeleně pozemku s ochranou PUPFL. Naopak by se jednalo o poměrně významný úbytek dřevin v kontextu daného lesa jakožto významného krajinného prvku. Lesní porost má jednak ekostabilizační význam v rámci VKP, a je biotopem řady živočichů. Bylo by možné sice předpokládat částečnou sanaci narušení území pomocí přirozené sukcese, avšak za předpokladu, že předmětný úsek příjezdové komunikace pro stavbu zůstane zachován, nebude možná celková obnova území do původního stavu. Z výše uvedeného správní orgán považuje záměr z hlediska zásahu do VKP lesa za významně ohrožující jeho ekologicko-stabilizační funkci.

VKP vodní tok a jeho niva – vodní tok je významným migračním koridorem pro živočichy. V případě lokality záměru vodních nádrží se jedná o přírodě blízké koryto vodního toku s vysokým migračním i biotickým významem. Výstavbou dvou nádrží by došlo k zásadnímu zásahu do vodního koryta toku – fragmentaci vodního toku – s důsledkem narušení migrační propustnosti pro vodní organismy. Stavba by svými postupy v místě vzniku nádrží zasáhla dnové sedimenty, podloží, a došlo by k ovlivnění průtoku toku. Vodní biotické prostředí by bylo výrazně ovlivněno nejen procesem výstavby, ale i následnou existencí stavby. Realizace nádrží a zejména výstavba příjezdové komunikace by představovala významný negativní zásah také do údolní nivy vodního toku. Po celkovém posouzení situace a na základě všech podkladů rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku navrženého záměru dojde ke snížení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku a jeho údolní nivy. Tento závěr je potvrzen biologickými průzkumy.

Případný dopad realizace záměru na významné krajinné prvky i ve vztahu k lokálnímu biocentru JN 002, který byl v dotčeném území navržen v rámci schválených pozemkových úprav, podrobněji popisuje „Posouzení pozemkové úpravy v lokálním biocentru v k. ú. Rádlo“ (Bauer, 2023). Mj. konstatuje, že z přírodního biotopu tvořící údolní jasanovo-olšové luhy, který se vyvinul na bázi údolí podél potoka v délce téměř 500 m, budou zanechány 2 fragmenty v délce do 100 m, a to nad nádrží VN 1 a mezi nádržemi VN 1 a VN 2. V těchto úsecích dojde ke zhoršení stavu z hlediska struktury a funkce biotopu, tzn. k významnému zhoršení stavu biotopu, který je v rámci biocentra největší a nejvýznamnější.

V rámci řízení nebyl prokázán jiný převažující veřejný zájem, kterého by bylo realizací záměru docíleno, než je veřejný zájem na ochraně předmětných významných krajinných prvků. Z výše uvedených důvodů MMJ rozhodl vydat nesouhlas se stavbou stavby „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na p. p. č. 2033, 2133, 2022, 2137 v k.ú. Rádlo dle § 4 odst. 2 zákona.

Proti rozhodnutí se odvolatel odvolal a ve svém odvolání ze dne 1. 1. 2024, které bylo doplněno důvody odvolání písemností ze dne 17. 1. 2024, uvádí:

- 1) Vodní nádrže VN 1 a VN 2 byly navrženy a projednány se všemi dotčenými orgány již v rámci zpracování Plánu společných zařízení na k.ú. Rádlo. V rámci projednání nebyly vzneseny žádné zásadní připomínky či nesouhlasy. Odvolatel nesouhlasí s argumentací MMJ, že v době řízení o pozemkových úpravách mu nemohly být známy všechny rozhodné skutečnosti pro posouzení vlivu záměru na VKP a nebylo tudíž s jistotou automaticky očekávat právo na realizaci záměru na základě schválené pozemkové úpravy. Předložená projektová dokumentace zcela respektuje schválený Plán společných zařízení v k.ú. Rádlo včetně parametrů a umístění vodních nádrží a pouze zpřesňuje a rozvádí detaily stavby pro vydání stavebního povolení. Správním orgánům tudíž musely být známy všechny rozhodné skutečnosti, které jsou obsaženy ve schváleném Plánu společných zařízení v k.ú. Rádlo. Odvolatel je názoru, že MMJ v roce 2017 podcenil nebo nevěnoval dostatečnou pozornost přeloženému záměru a vydáním nesouhlasu se snaží napravit své pochybení. Odvolatel dále cituje vyjádření MMJ a krajského úřadu, která byla vydána orgány ochrany přírody v roce 2017 k Plánu společných zařízení v k.ú. Rádlo. Odvolatel dále uvádí, že na základě těchto vyjádření byla zrealizována komplexní pozemková úprava, ve které byly pro umístění nádrží vyčleněny pozemky včetně evidence v Katastru nemovitostí – pozemky p. č. 2133 a 2137 jsou vedeny jako vodní plocha – vodní nádrž umělá. Ke stavbě je třeba zajistit přístup, přístupová cesta byla řešena až v projektové dokumentaci stavby pro stavební povolení.
- 2) V současné chvíli je řešen návrh změny č. 1 Územního plánu Rádlo, kterou jsou řešeny i vodní nádrže.
- 3) MMJ nechal vypracovat oponentní posudek, jehož závěry jsou opačné než závěry odvolatelem dodaného posudku, přičemž oba posudky vypravovaly odborně způsobilé osoby. Proto nelze stavět jeden posudek nad druhý s tím, že závěry posudku, který nechal vypracovat MMJ, jsou správné. Posudek Ing. Marka dle názoru odvolatele popisuje a vyhodnocuje dostatečně lokalitu a záměr a navrhuje opatření, která snižují negativní vlivy záměru na VKP. Hodnocení je jasné, přehledné a vyčerpávajícím způsobem hodnotí dopady záměru a navrhuje opatření. Tvrzení, že hodnocení Ing. Marka bylo provedeno až po výzvě MMJ je zavádějící a odvolatel s ním nesouhlasí. Záměru vodní nádrže za tuň nepovažuje odvolatel za důležitou, projektová dokumentace jasně charakterizuje záměr.
- 4) MMJ ve svém nesouhlasu uvádí, že vodní toky jsou významným migračním koridorem pro živočichy. Tento fakt byl znám i v roce 2017, kdy k záměru nebyly ze strany MMJ uplatněny žádné připomínky. Odvolatel se proto domnívá, že nesouhlasem jsou

reflektovány osobní názory některých pracovníků a nejsou zohledňovány obecně známé dokumenty a strategie v oblasti sucha. Jako příklad lze uvést formulaci z rozhodnutí: *Na závěr správní orgán poukazuje na skutečnost, že obecně se realizace vodních nádrží umístovaných na vodních tocích či v jejich těsné blízkosti v posledních letech ukazuje jako problematická. Dle odborníky prováděných výzkumů malé vodní nádrže umístované na vodních tocích ve výsledku mohou zhoršovat ekologický stav toků podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) a působit negativně na biodiverzitu toků, či dokonce prodlužovat délku suché periody ve vysychavých tocích pod nádržemi (zdroj: <https://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/vedci-proc-budovani-800-vodnich-ploch-na-jizni-morave-neni-bojem-se-suchem>). MMJ v textu odkazuje na internetové stránky ekologického časopisu, který je zaměřen proti stavbám vodních nádrží. MMJ by měl být nestranný a zohlednit veškeré dostupné informace a nejen ty, které se mu hodí. Odvolatel dále uvádí, že obnova a budování malých vodních nádrží je jedním ze schválených adaptačních opatření, které vychází ze schválené Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, jako implementačního dokumentu Strategie. Tato opatření jsou podporována i různými dotačními výzvami.*

- 5) V nesouhlasu MMJ dále uvádí: *Z hlediska zadržování vody v krajině je pozitivní přínos záměru taktéž velmi nejistý, správní orgán se ztotožňuje s vyjádřením Bauera (2023): „Údolí s olšinou a potokem je zejména v některých místech výrazně podmáčené, což znamená, že je schopné zadržovat vodu. Potok meandruje a odtok vody tím přirozeně zpomaluje a lze očekávat i samočistící funkci potoka. Z hlediska hydrologických funkcí, tj. zejména přirozeného zadržení vody v území se jeví aktuální stav jako uspokojivý (bez speciálních hydrogeologických šetření). Součástí projektu realizace by případně mělo být porovnání hydrologických poměrů před a po realizaci záměru a prokázání, jak se situace podstatně zlepšila a čeho se realizací rybníků dosáhne. Ve středně až dlouhodobém výhledu může teoreticky vzniknout jiný přírodě blízký prvek (2 drobné vodní plochy), jehož dobrý stav z hlediska ochrany je nejistý, ale v každém případě bude plošně výrazně menší než existující olšina.“. Text je pouze obecným konstatováním, který neprokazuje, že stávající stav je příznivější než navrhovaný a že mokřad je schopen zadržet více vody než navrhované vodní nádrže, a to jen v době povodní ale i sucha. Navrhované nádrže jsou schopny zadržet a akumulovat jasně definované množství vody, a to i době sucha, což mokřad nezajistí. Při delším suchu mokřady vysychají. Vodní nádrže tak budou zdrojem požární vody a další užitkové vody (např. pro zálivku) s tím, že v okolí se takový zdroj nenachází. Všechny tyto činnosti jsou ve veřejném zájmu. Opatření navržená v Plánu společných zařízení jsou ve veřejném zájmu. MMJ v rámci správního řízení neprokázal, že veřejný zájem na ochraně přírody (VKP) převažuje nad veřejnými zájmy, které budou docíleny realizací vodních nádrží. Nádrže jsou navrženy tak, aby nedošlo k poškození VKP ani k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizačních funkcí. VKP bude nejvíce dotčen ve fázi výstavby nádrží. V rámci stavby jsou navržena opatření (viz posudek Ing. Marka), která vlivy stavby sníží. Vodní nádrže byly umístěny do vymezených parcel, které jsou pro tyto účely určeny. Při návrhu byly respektovány stávající přírodní poměry v lokalitě. Délka úpravy koryta vodního toku byla navržena v minimální nutné délce tak, aby zásah do koryta byl co nejmenší. Z důvodu minimalizace zásahu byla vynechána úprava koryta mezi nádržemi V1 a V2, není upravován ani tok nad horní nádrží. V lokalitě tak zůstane zachována velká část mokřadů, přírodně vytvořených kanálů a svodnic. Odvolatel nesouhlasí s Tvzením Mgr. Bauera, že mokřad bude z větší části zlikvidován a vodní tok bude fragmentován na malé kousky. Většina délky vodního toku bude zachována.*



Mgr. Bauer sám uvádí, že celkově bude dotčeno cca 20 metrů vodního toku, což je minimální dotčení.

- 6) Odvolatel se domnívá, že výstavbou vodních nádrží dojde naopak ke zpestření lokality, zvýší se její rozmanitost a podpoří biodiverzita. Litorální pásma nádrží vytvoří nová stanoviště pro rostliny i živočichy. Na základě výše uvedeného odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.

MMJ seznámil s podaným odvoláním účastníky řízení dopisem č.j. 1863/2024 ze dne 8. 1. 2024. K podanému odvolání se vyjádřila Obec Rádlo dopisem ze dne 26. 1. 2024. Ve svém vyjádření uvádí, že se ztotožňuje s podaným odvoláním a navrhuje, aby napadené rozhodnutí MMJ bylo zrušeno.

MMJ následně postoupil odvolání krajskému úřadu dopisem ze dne 31. 1. 2024 (doručeno 6. 2. 2024) a k podanému odvolání uvádí:

Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. MMJ na výroku rozhodnutí trvá. K jednotlivým bodům odvolání MMJ uvádí:

Ad 1) Správní orgán nijak nerozporuje, že parametry záměru byly známy již v době projednávání komplexních pozemkových úprav (avšak sám odvolatel přiznává, že např. příjezdová komunikace je součástí až projektové dokumentace), nicméně jak uvádí i důvodová zpráva zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve fázi projednávání pozemkových úprav není účelné vyžadovat hodnocení vlivu na životní prostředí. Podkladem, který tak orgánu ochrany přírody nemohl být znám v době schválení pozemkových úprav, je zejména hodnocení vlivu na životní prostředí. Dále k tomuto bodu uvádíme, že samotné pozemkové úpravy v lokalitě záměru navrhuji jednu ze základních skladebných částí územního systému ekologické stability – lokální biocentrum JN 002, přičemž plochy ÚSES smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována; za nepřipustné je v takových plochách považováno zejména umístování staveb.

Ad 2) Jak uvádí odvolatel, změna č. 1 ÚP Rádlo je ve fázi projednávání a nebyla zatím schválena.

Ad 3) Správní orgán odmítá tvrzení, že si nechal vypracovat primárně oponentní posudek. K vypracování vlastního posudku správní orgán přistoupil na základě důvodných pochybností (podrobněji v odůvodnění napadeného rozhodnutí) o objektivním posouzení území hodnocením dodaným odvolatelem, současně z důvodu dle názoru správního orgánu nedostatečných ochranných a kompenzačních opatření stanovených v hodnocení dodaném odvolatelem, aniž by předjímal zcela opačné závěry dalšího posudku. Důvody, proč se správní orgán přiklonil k závěrům posudku Mgr. Pavla Bauera a RNDr. Zdeňky Mrlíkové, vyplývají ze skutečností popsanych v odůvodnění napadeného rozhodnutí. K poslednímu odstavci pod bodem 3) odůvodnění odvolání uvádíme, že záměnu pojmu „vodní nádrže“ za „vodní tůň“ v hodnocení Ing. Lukáše Marka správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvádí nikoliv z důvodu, že by tato skutečnost byla pro správní orgán matoucí, ve smyslu toho, o jaký záměr se jedná, avšak z důvodu pochybnosti o tom, jak autor hodnocení k vyhodnocení vlivu záměru ve vztahu k území přistupoval, jelikož realizace tůní, které jsou ze své podstaty přírodě bližší, by představovala méně destruktivní (a z dlouhodobého hlediska pravděpodobně i pozitivní) dopad na předmětné území, než je tomu v případě vodních nádrží.

Ad 4) K tomuto bodu uvádíme, že správní orgán se nestaví proti Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR a Národnímu akčnímu plánu adaptace na změnu klimatu,

avšak pouze poukazuje na skutečnost, že umístování vodních nádrží na vodní toky či v jejich bezprostřední blízkosti mohou být dle doposud známých dat kontraproduktivní, a měly by být realizovány s mnohem důkladnější rozvahou. V tomto případě správní orgán nespátřuje žádný významný pozitivní vliv záměru, obzvláště ne takového, který by převýšil hodnotu stávajícího území. Podrobněji je hledisko (ne)přínosnosti záměru řešeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Ad 5) K pátému bodu odůvodnění odvolání nad obsah odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán uvádí, že zadržování vody v krajině je obecně důležité primárně v podobě zasakování vody rovnou zpět do půdy, aby mohla fungovat přirozená zásobárna vody pro krajinu. Jelikož se schopnost předmětného území zadržovat vodu přirozeně jeví jako uspokojivá, přičemž okolí vodního toku vytváří lokalitu pro přirozený rozliv, správní orgán trvá na svém závěru, že záměr vodních nádrží není účelný, a jeho realizací by zbytečně došlo ke zhoršení ekologicko-stabilizačních funkcí dotčených významných krajinných prvků.

Ad 6) Na základě výše uvedeného orgán ochrany přírody na svém výroku rozhodnutí pod č. j. 101948/2023 ze dne 18.12.2023 trvá.

Krajský úřad po prostudování spisu a dalších dostupných podkladů dospěl k těmto zjištěním: Nejdříve se krajský úřad zabýval přezkoumáním včasnosti a přípustnosti podaného odvolání a dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas a bylo podáno oprávněnou osobou. Dále krajský úřad zjišťoval, zda MMJ provedeným řízením neporušil příslušná ustanovení zákona a správního řádu, která by zakládala důvod pro zrušení rozhodnutí pro nezákonnost. Zjistil, že k žádnému takovému porušení správního řádu ani zákona v rámci správního řízení nedošlo.

V rámci odvolání je řešeno umístění 2 malých vodních nádrží v rámci stavby „Vodní nádrže VN 1 a VN 2“ na p. p. č. 2033, 2133, 2022, 2137 v k.ú. Rádlo dle projektové dokumentace zpracované společností Hydroprogress, s.r.o., IČO: 04449461, sídlem Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno, v listopadu 2021. K řešení problematiky zásahu do VKP stavbou jsou v rámci spisu k dispozici tyto odborné podklady:

- 1) Hodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona zpracované Ing. Lukášem Markem (dále jen hodnocení Ing. Marka).
- 2) Hodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona zpracované Mgr. Pavlem Bauerem (dále jen hodnocení Mgr. Bauera).
- 3) Hodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona zpracované RNDr. Zdeňkou Mrlíkovou (dále jen hodnocení RNDr. Mrlíkové).

Hodnocení Ing. Marka objednal odvolatel a je součástí podané žádosti o vydání souhlasu se zásahem do VKP. Hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové objednal MMJ, protože hodnocení Ing. Marka vyhodnotil jako nedostatečné. Důvody byly zejména tyto:

- Ing. Marek nebyl v době vypracování hodnocení držitelem platného osvědčení Ministerstva životního prostředí k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné dle zákona, byť ve svém hodnocení vlivu stavby držení autorizace uvádí.
- Hodnocení vlivu stavby bylo údajně provedeno (včetně návštěv lokality) v průběhu podzimu 2022 a jara 2023. Hodnocení ale bylo odvolatelem dodáno až na základě výzvy MMJ z dubna 2023.
- Autor hodnocení zaměňuje vodní nádrže za tůně.
- MMJ na základě znalosti území vyhodnotil předložené hodnocení vlivu stavby jako nedostatečné a obecné a vyvolávající pochybnosti o úplnosti (např. ve věci přítomnosti obojživelníků v území).

Závěry hodnocení Ing. Marka a hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové jsou zcela protichůdné. Zatímco hodnocení Ing. Marka zásah do VKP připouští, hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové jej vyhodnocují jako nepřipustný. Krajský úřad se v této věci ztotožňuje se závěry MMJ. Není zcela podstatné, zda je či není Ing. Marek držitelem platné autorizace, zásadní je ale to, že zatímco hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové byla zjištěna přítomnost zvláště chráněných druhů živočichů (výskyt je nyní již evidován i Nálezovou databází ochrany přírody), pak hodnocení Ing. Marka výskyt zvláště chráněných druhů vyloučilo, což svědčí o nedostatečném hodnocení území a tedy lze předpokládat i nesprávné závěry. V tomto krajský úřad spatřuje nedostatečnost hodnocení Ing. Marka a MMJ zcela oprávněně objednal vypracování vlastního hodnocení.

Krajský úřad dále konstatoval toto:

Skutečnost, že nesouhlas se zásahem do VKP byl vydán bez předchozího rozhodnutí o druhové ochraně nelze dle názoru krajského úřadu vnímat jako nezákonnost – byl vydán nesouhlas, stavbu tudíž nelze realizovat, k dotčení biotopů zvláště chráněných druhů tak nedojde. Rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona pro nalezené zvláště chráněné druhy bude však nutná, pokud bude odvolatel trvat na svém záměru (nebo jej změnit, upraví) a bude chtít opětovně žádat o stavební povolení záměru. Výjimka pak bude nezbytná bez ohledu na to, že je záměr součástí schválených komplexních pozemkových úprav a na její udělení pak nebude také automaticky právní nárok.

Nesouhlas se zásahem do VKP byl MMJ vydán ve formě rozhodnutí i přes skutečnost, že se jedná o podklad pro vydání stavebního povolení. Správnou formou v tomto případě mělo být závazné stanovisko. Toto pochybení ale nezakládá automaticky nezákonnost správního aktu, vydané rozhodnutí je vyšším správním aktem.

Dle zjištění krajského úřadu se jedná o cenné území, údolí bezejmenného vodního toku IDVT 10181907 je tvořeno jednak samotným meandrujícím vodním tokem, poměrně cennou vegetací kolem tohoto toku a rozsáhlým systémem mokřadů, které vážou na tento vodní tok. V rámci schválené pozemkové úpravy je zde navrženo lokální biocentrum, což dokládá cennost území z pohledu ochrany přírody a předurčuje dotčené území přednostně k využití v zájmu ochrany přírody.

Ekologicko-stabilizační funkce VKP (tvořeného vodním tokem, údolní nivou toku a lesem) jsou zde dle názoru krajského úřadu poměrně významné, velmi dobře zde fungují přírodní procesy z hlediska vodního toku (zejména jeho samočistící funkce) i zadržování vody. Vodní režim je zde velmi dobře nastaven a funguje. Jakýkoliv zásah tento vyvážený a funkční systém naruší. Krajský úřad si proto položil otázku, jaký přínos bude mít výstavba dvou vodních nádrží, které tento stávající fungující systém naruší a pravděpodobně zničí (minimálně z pohledu fungujících přírodních procesů v rámci meandrujícího vodního toku a navazujících mokřadů a lužního lesa v rámci nivy vodního toku). Dospěl k závěru, že jediným zjevným přínosem výstavby nádrží a cestní sítě je zvýšení volnočasového a rekreačního potenciálu území pro lidi. Zde je ale třeba konstatovat, že okolí obce Rádlo poskytuje již nyní značné množství nabídek pro volnočasové aktivity lidí. Z toho, že je současně do tohoto území navrženo stejnou pozemkovou úpravou lokální biocentrum lze dovozovat, že tento možný přínos záměru nemohl být hlavním důvodem pro jeho návrh. Zůstává tedy otázkou, co bylo důvodem pro navržení právě takto technicky řešených dvou nádrží do stabilního ekosystému, které v důsledku vyvolává potřebu dalšího zásadního stavebního zásahu do území (nová přístupová cesta) při současném ponechání návrhu na lokální biocentrum. Oba návrhy jdou dle krajského úřadu proti sobě a navzájem se vylučují.



Odvolatelem je namítáno, že vybudování nádrží bude mít významný vliv z pohledu zadržení vody a možností jejího dalšího využití. Dle názoru krajského úřadu stávající vodní tok a přilehlé mokřady mají srovnatelný potenciál, navíc přírodní, bez potřeby zde provádět stavební zásahy. Dle vlastní znalosti území jsou i v horkém létě v tomto údolí silně podmáčené enklávy, které zcela evidentně úspěšně zadržují vodu. Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace stavby v tomto poměrně cenném území nepřinese z hlediska zájmů ochrany přírody nic pozitivního. Nebyly shledány žádné důvody pro vydání souhlasu se stavbou. Zájmy ochrany přírody, tomto případě konkrétně zájem ochrany VKP a jejich ekologicko-stabilizačních funkcí, převažují nad zájmem realizovat stavbu dvou vodních nádrží v předloženém rozsahu. Krajský úřad se v tomto hodnocení zcela ztotožňuje se závěry rozhodnutí MMJ.

Na základě těchto zjištění krajský úřad napadené rozhodnutí MMJ č.j. 101948/2023 spis. zn. 1465/2023/SPR/OŽP/Lib ze dne 18. 12. 2023 potvrdil.

K námitkám obsaženým v podaném odvolání krajský úřad uvádí:

Ad 1) Krajský úřad se u této námítky ztotožňuje se stanoviskem MMJ, tj. v době schvalování pozemkové úpravy neměly orgány ochrany přírody k dispozici dostatečné informace o stavbou dotčeném území. Hodnocení vlivu stavby dle § 67 zákona bylo standardně zpracováno až k projektu stavby. Z tohoto hodnocení je zřejmé, že stavba bude mít významně negativní vliv na VKP a jeho stabilizační funkce. Současně také až tímto hodnocením byly nalezeny zvláště chráněné druhy, což dokládá cennost území a dokládá potřebu zvýšené ochrany území.

Pro návrh komplexních pozemkových úprav se v minulosti žádné hodnocení z hlediska dopadů na zájmy ochrany přírody (nyní hodnocení dle § 67 zákona nedělalo, což, nejen v tomto případě, vyvolávalo následně při žádostech o stavební povolení problémy právě s dopady na zájmy ochrany přírody, nejčastěji právě s druhovou ochranou. Krajský úřad zdůrazňuje, že z žádného právního předpisu nevyplývá, že schválením komplexní pozemkové úpravy vzniká právní nárok na povolení navrženého opatření, obzvláště pokud od projednání pozemkové úpravy s dotčenými orgány a žádostí o stavební povolení uplyne více jak 5 let (pozemkové úpravy z roku 2017). Za tu dobu se prokazatelně mohou (a mění) přírodní poměry v území, mění se přístup a pohled na řešení zadržování vody v krajině, na způsob stavby nádrží (již ne průtočné). To všechno v souhrnu svědčí proti záměru v podobě, v jakém je předkládán nyní k realizaci. Lze jednoznačně uvést, že v současné době by takovýto návrh nebyl dotčenými orgány ochrany přírody odsouhlasen a pravděpodobně by nebyl ani takto navržen odvolatelem.

Krajský úřad chápe, že pro budoucí stavbu nádrží byly v katastru nemovitostí již vyčleněny pozemky. To však neznamená, že se musí stavět nádrže dvě, průtočné, že musí být přístup řešen jako trvalá cesta s negativním dopadem do území. Původním záměrem byla jen jedna nádrž, která by si jistě nevyžádala takové rozsáhlé zásahy do území a nebylo by nutné stavět zde trvalou cestu. Krajský úřad tedy uzavírá, že návrh, tak jak byl předložen, nelze považovat za záměr v zájmu ochrany přírody, který by posílil funkce navrženého lokálního biocentra a nezpůsobil podstatné a trvalé poškození VKP. Z ničeho pak nevyplývá, že by odvolatelem uváděné doplňují funkce nádrží, tj. zádrž vody v krajině, nové biotopy, zdroj vody pro hasiče či zdroj vody pro zavlažování, neplnila např. jedna nádrž lépe umístěná v území, resp. že je pro tyto funkce nutné stavět 2 nádrže předložených technických parametrů a s tím související kapacitní obslužnou komunikaci.

Ad 2) Krajský úřad se opět ztotožňuje se stanoviskem MMJ, namítaná změna územního plánu je projednávána, nikoliv schválena.

Ad3) Dle Krajského úřadu byl postup MMJ, kdy si nechal vypracovat vlastní hodnocení vlivu stavby na zájmy ochrany přírody dle § 67 zákona zcela legitimní a správný. A to právě s ohledem na obsah hodnocení, které předložil odvolatel. To i dle krajského úřadu vykazuje mnoho nepřesností a stručného nepodloženého hodnocení právě druhové ochrany, které z něj činí podklad nedostatečný pro rozhodování orgánu ochrany přírody. Krajský úřad se v této věci ztotožňuje se stanoviskem MMJ – dle jeho názoru jsou objektivně zpracované hodnocení Mg. Bauera a RNDr. Mrlíkové, včetně závěrů. Není tedy chybou MMJ, že při svém rozhodování vycházel především z těchto hodnocení, přikládal jim vyšší vypovídající váhu než hodnocení dodanému odvolatelem.

Ad 4) V rámci tohoto správního řízení je řešen vliv stavby na VKP a jeho stabilizační funkce v krajině. Podle shromážděných podkladů je zcela zřejmé, že navrhovaná stavba bude mít výrazně negativní vliv na zájmy ochrany přírody. VKP, v tomto případě drobný meandrující vodní tok a jeho niva tvořená zejména lužním lesem a navazujícími mokřady, má z pohledu zájmů ochrany přírody vysokou hodnotu. Tento vzájemně propojený systém, v němž fungují přírodní procesy, by byl stavbou významně narušen. Strategie a koncepce, které řeší sucho a adaptaci na něj, v tomto případě nemají přednost před ochranou přírody, tj. adaptační opatření nelze provádět vždy a všude na úkor zájmů ochrany přírody. Zde však navíc nebylo prokázáno, že navržená varianta dvou nádrží je tím pravým a jediným adaptačním opatřením v území, a že nejde plnit potřeby vyplývající se státních strategií a současně zachovat funkčnost stávajících ekosystémů.

Ad 5) Závěry hodnocení Mgr. Bauera jednoznačně konstatují, že stávající stav území je z pohledu zájmů ochrany přírody příznivější než navrhovaný. Navrhovaný stav možná umožňuje přesně spočítat a stanovit objem nadržené vody. Stávající stav ale zadržení vody umožňuje také, zásadní rozdíl je v tom, že nadržaná vody není ve formě vodní nádrže s volnou hladinou, ale voda je saturována v profilech – mokřadech, lužním lese, meandrech vodního toku. Dle názoru krajského úřadu nebude rozdíl kubatury nadržené vody nijak zásadní. Navíc je empiricky dokázáno, že výpar vody z volné vodní hladiny je vyšší než v případě vody saturované v profilu (např. mokřad). Schopnost podržet vodu v období sucha je u mokřadu vyšší. Zdroj požární nebo užitkové vody je dle názoru krajského úřadu v rámci tzv. koupaliště – od záměru vzdálené cca 350 metrů. Krajský úřad se neztotožňuje se závěrem odvolatele, že stavba byla navržena tak, aby vliv na VKP byl minimální, ani se závěry hodnocení Ing. Marka v tomto smyslu, a naopak upřednostnil závěry hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové, které došly ke zcela opačným závěrům (viz výše). Výstavbou obou vodních nádrží a obslužné komunikace bude narušeno poměrně velké a přírodně cenné území (vodní tok, niva, lužní les), realizací stavby budou významně narušeny přírodní procesy v tomto území a tím dojde k negativnímu ovlivnění VKP a jejich stabilizačních funkcí. Jak bylo uvedeno již výše, z ničeho nevyplývá, že navržené řešení je to jediné a optimální, a že se požadovaných benefitů nedosáhne i jiným řešením. V rámci vydávání stanoviska dle § 4 odst.2 zákona není zákonem požadováno porovnávání veřejných zájmů, tj. není nutné porovnávat, zda je větší veřejný zájem na realizaci záměru či na straně ochrany přírody. Dle ustanovení § 4 odst.2 zákona je však požadováno, aby se VKP využívaly pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova či nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizačních funkcí. Takovýmto rušivým záměrem navrhovaná stavba dvou nádrží a přístupové cesty jednoznačně je. To, že je, dle odvolatele, realizována ve veřejném zájmu, může být bráno v potaz, ale neznamená to, že musí být v předložené podobě odsouhlasena. V daném případě pak dle krajského úřadu nejsou dopady na veřejné zájmy zcela jasné, resp. mnoho těchto veřejných zájmů plní území již v této podobě, některé plní navazující území (rekreace, zdroje vody). Je tedy otázkou, které veřejné zájmy z oblasti ekosystémových

služeb dotčené území neplní a je nutné je danými stavbami doplňovat. I proto se krajský úřad přiklonil k závěrům MMJ a nesouhlasné závazné stanovisko potvrdil.

Ad 6) Dle závěrů hodnocení Mgr. Bauera a RNDr. Mrlíkové je dotčené území z pohledu zájmů ochrany přírody cenné a významné a není třeba do něho zasahovat a vylepšovat jej. Teoreticky by bylo možné do území umístit několik malých přírodních tůní pro podporu výskytu obojživelníků. Navržená stavba by byla významným zásahem do tohoto prostředí, dle názoru krajského úřadu je přínos stavby poměrně diskutabilní a z pohledu zájmů ochrany přírody by nevedl ke zlepšení stavu, naopak krajský úřad dospěl k závěru, že stavba by významně negativně ovlivnila VKP a jejich stabilizační funkce.

K odvolání se dále vyjádřila Obec Rádlo, jako účastník řízení. Ve své vyjádření se ztotožňuje s odvoláním odvolatele, podporuje záměr výstavby dvou vodních nádrží a požaduje zrušení napadeného rozhodnutí. Krajský úřad k vyjádření Obce Rádlo uvádí, že své stanovisko popsal výše v textu, dospěl k závěru, že stavba dvou vodních nádrží a obslužné cesty poškodí VKP a jeho stabilizační funkce, a proto napadené rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítl.

Na základě výše uvedených zjištění rozhodl krajský úřad tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Poučení:** Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Obdrží – účastníci správního řízení:**

Obdrží datovou schránkou:

- 1) Hydroprogress, s.r.o., Sevastopolská 338/6, 625 00 Brno 25
- 2) Obec Rádlo, Rádlo č.p. 252, 468 03 Rádlo

**Dále obdrží:**

Obdrží na dodejku:

- 3) Magistrát města Jablonec n.N., odbor stavební a životního prostředí + spis po nabytí právní moci

